

Biuletyn nr: 3247/IV
Komisja: Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca" /nr 90/
Data: 14-06-2004
Mówcy: Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Konrad Borowicz
Przedstawiciel Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych Stefan Cimoszewski
Poseł Stanisław Dulias (niez.)
Przedstawicielka Ministerstwa Finansów Jadwiga Gryżewska
Dyrektor departamentu Ministerstwa Finansów Włodzimierz Gurba
Posłanka Ewa Maria Janik (SLD)
Przedstawicielka Poczty Polskiej Anna Kępczyńska
Przedstawiciel Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej Tomasz Krawczyk
Przedstawicielka Ministerstwa Gospodarki i Pracy Krystyna Krecińska
Przedstawiciel Małopolskiej Izby Gospodarczej - Stacji Kontroli Pojazdów Ryszard Nazimek
Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Małgorzata Okońska-Zaremba
Poseł Zygmunt Ratman (SLD)
Przedstawicielka Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych Anna Tasak
Dyrektor departamentu Ministerstwa Finansów Radosław Teresiak
Dyrektor departamentu Ministerstwa Infrastruktury Maciej Wroński
Poseł Artur Zawisza (PiS)

14 czerwca 2004 r. Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym "Przedsiębiorczość - Rozwój - Praca", obradująca pod przewodnictwem posłanki Ewy Marii Janik /SLD/, kontynuowała rozpatrywanie:

- sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej /druki nr 2496 i 2496-A/.

W posiedzeniu udział wzięli przedstawiciele: Ministerstwa Gospodarki i Pracy z podsekretarzem stanu Małgorzatą Okońską-Zarembą, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Infrastruktury, Małopolskiej Izby Gospodarczej - Stacje Kontroli Pojazdów, Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych, Poczty Polskiej oraz Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Otwieram posiedzenie Komisji. Przypominam, że na ostatnim posiedzeniu poświęconemu temu tematowi rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej oprócz załączników i artykułów odłożonych do późniejszego rozpatrzenia. Najpierw rozpatrzmy artykuły odłożone, a następnie załączniki. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5 w art. 10, dotyczącym ustawy o kontroli skarbowej.

Poseł Zygmunt Ratman /SLD/ : W art. 3 dotyczącym inspekcji pracy mieliśmy chyba rozpatryć poprawkę.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Ta poprawka została już przyjęta. Proszę, aby strona rządowa ustosunkowała się do problemu zawartego w zmianie nr 5 w art. 10.

Przedstawicielka Ministerstwa Gospodarki i Pracy Krystyna Krecińska : Uzyskaliśmy stanowisko ministra finansów w kwestii wątpliwości podnoszonych w trakcie posiedzenia Komisji. Podtrzymujemy przedłożenie rządowe.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Finansów Radosław Teresiak : Ministerstwo Finansów nie dostrzega niezgodności związanych z treścią art. 13 ustawy o kontroli skarbowej. Z uwag, które dostaliśmy, wynika, że budził on zastrzeżenia co do poprawności zakresu wyodrębnionych regulacji. Jeżeli będą jakieś szczegółowe pytania, oczywiście udzielę na nie odpowiedzi.

Posel Zygmunt Ratman /SLD/ : W zmianie nr 5 były zastrzeżenia do ust. 3 i 5 art. 13 ustawy o kontroli skarbowej. Niestety, nie mam notatek, o co dokładnie chodziło.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : O ile sobie dobrze przypominam, to mecenas Jan Stefanowicz miał pewne uwagi do tego artykułu. Jest on jednak nieobecny na dzisiejszym posiedzeniu. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 5 w art. 10 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5 w art. 10. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7 w art. 10.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Po uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów podtrzymujemy przedłożenie rządowe.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Nie jestem pewien, o jakich wątpliwościach w zmianie nr 7 była mowa. Ze swojej strony chcę tylko zaznaczyć, że ta zmiana łączy się ze zmianą nr 2 w art. 27 dotyczącą ustawy - Ordynacja podatkowa. Chodzi o to, aby dotychczasowe kontrole krzyżowe zamienić na sprawdzenie rzetelności i prawidłowości dokumentów. Obie te zmiany należy głosować łącznie. Gdy zmiana nr 2 w art. 27 zostanie wprowadzona, to siłą rzeczy powinna zostać wprowadzona zmiana nr 7 w art. 10. Składałem jednak wniosek, aby uchylić zmianę nr 2 dotyczącą ustawy - Ordynacja podatkowa. Jeżeli moja propozycja zostanie przyjęta, trzeba będzie uchylić także zmianę nr 7 w art. 10, ponieważ dotyczy ona tej samej kwestii.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Proponuję więc teraz nie rozstrzygać tej kwestii. Powrócimy do niej w odpowiednim czasie. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12 w art. 10.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Zmiana nr 12 wiąże się ze zmianą nr 5. Chodzi o rozgraniczenie postępowania kontrolnego od kontroli podatkowej. Znajduje to odzwierciedlenie w terminologii, o której mowa w zmianie nr 12 dotyczącej art. 31 ustawy o kontroli skarbowej. Podtrzymujemy swoje stanowisko.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 12 w art. 10 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12 w art. 10. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10 w art. 11, dotyczącą ustawy o radiofonii i telewizji.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Były pewne wątpliwości dotyczące tej zmiany, a zwłaszcza pkt 3 w art. 46. Proponujemy rezygnację z pkt 3. W art. 44 ust. 3 proponujemy uchylenie pkt 4 i dodanie pkt 3a, z którego wynika, jakie dokumenty operator musi dołączyć do wniosku o zarejestrowanie programu. Nie będzie to wynikało z

rozporządzenia, lecz z ustawy.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Rozumiem, że strona rządowa proponuje, aby w zmianie nr 10 dotyczącej art. 46 wykreślić pkt 3, a w zmianie nr 8 w art. 44 wykreślić pkt 4 i dodać pkt 3a.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Nowemu punktowi proponujemy nadać brzmienie: "Operator sieci kablowej dołącza do zgłoszenia: 1/ kopię zezwolenia na używanie urządzeń nadawczych i sieci telekomunikacyjnych niezbędnych do rozprowadzania programu, 2/ dokumenty wskazujące, że rozprowadzanie programu nie będzie naruszało praw nadawców programu, 3/ dokumenty wskazujące, że program jest rozpowszechniany do powszechnego odbioru, a w przypadku programu przekazywanego przez nadawcę operatorowi - umowę z nadawcą programu, 4/ oświadczenie o kolejności wprowadzania do sieci programów dostępnych na terenie objętym rozprowadzaniem za pomocą urządzeń odbiorczych powszechnego odbioru, których rozprowadzanie nie podlega zgłoszeniu". Proponujemy także dodać ust. 3b w brzmieniu: "Wpis do rejestru zawiera dane, o których mowa w ust. 3, z wyjątkiem adresu zamieszkania, jeżeli jest on inny niż adres siedziby".

Poseł Zygmunt Ratman /SLD/ : Dopiero po przeredagowaniu tego artykułu będziemy mogli odnieść się do niego. Proszę o moment do namysłu.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Konrad Borowicz : Otrzymaliśmy poprawkę na piśmie i wiemy, jak ją zapisać. Należy skreślić pkt 3 w art. 46 i dodać nowy pkt 3a w art. 44.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Na prośbę posła Zygmunta Ratmana rozpatrzmy ten artykuł pod koniec dzisiejszego posiedzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18, dotyczącego ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej. Artykuł ten nie był rozpatrywany w związku ze zgłoszonymi poprawkami. Dzisiaj zostały one jednak wycofane przez wnioskodawcę. W międzyczasie Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych oraz Naczelna Izba Lekarska zaproponowały swoje poprawki. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja zmianę nr 1 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2, dotyczącej nowego brzmienia art. 10g - 10i. Do tej zmiany została zgłoszona propozycja Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych.

Przedstawicielka Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych Anna Tasak : Nasza propozycja zmierza do doprecyzowania art. 10h ust. 1 pkt 4 i 5. Z pkt 4 wynika, iż do rejestru organizatorów kształcenia podyplomowego wpisywane ma być tylko określenie rodzaju i trybu kształcenia. Są to dane niewystarczające ze względu na fakt, że kształcenie podyplomowe prowadzone jest nie tylko w określonym rodzaju i trybie, ale także w określonej dziedzinie. Na dzień dzisiejszy kursy kwalifikacyjne prowadzone są w 14 dziedzinach pielęgniarstwa lub dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia. Specjalizacje prowadzone są w 24 dziedzinach. Dziedzina odpowiada kierunkowi nauczania w szkole. Do wprowadzenia kształcenia w określonej dziedzinie niezbędne jest spełnianie zróżnicowanych wymagań. Do tej pory zezwolenia na prowadzenie kształcenia podyplomowego wydawane były na prowadzenie tego kształcenia w określonym rodzaju, trybie i dziedzinie. Zależy nam na doprecyzowaniu tego artykułu. Pkt 5 stanowi, że w rejestrze organizatorów należy odnotowywać datę i numer decyzji zatwierdzającej program kształcenia. Jest to sformułowanie nieprecyzyjne. Ustawa rozróżnia bowiem w innych

artykułach program ramowy i szczegółowy. Aby nie było wątpliwości interpretacyjnych, należy doprecyzować, iż w rejestrze organizatorów należy odnotować datę i numer decyzji zatwierdzającej ramowy program kształcenia, czyli ten, który będzie zatwierdzał minister zdrowia lub dyrektor Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych. Unikniemy wówczas wątpliwości interpretacyjnych podczas stosowania tych przepisów.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Jeśli chodzi o pierwszą propozycję, dotyczącą art. 10h ust. 1 pkt 4, nie zgłaszamy zastrzeżeń. Tą terminologią posługuje się ustawa. Dysponujemy pismem Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych z dnia 18 maja 2004 r., w którym o art. 10h ust. 1 pkt 5 nie ma mowy.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : W pkt 5 proponuje się dodanie słowa "ramowy". W piśmie przesłanym przez NIPiP jest także propozycja dotycząca pkt 7.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Naszym zdaniem z art. 10i, w którym uregulowana jest instytucja opinii zatwierdzających program kształcenia, nie można wyciągnąć wniosku, iż występuje podział programu kształcenia na ramowy i szczegółowy. Jest mowa o jednym programie kształcenia.

Przedstawicielka NIPiP Anna Tasak : Podział na ramowy i szczegółowy program kształcenia wynika z art. 10e, który nie podlega nowelizacji w tej części. Artykuł ten stanowi, iż organizator kształcenia przygotowuje program szczegółowy na podstawie programu ramowego. Program ramowy dla specjalizacji zatwierdza minister zdrowia, natomiast dla kursów kwalifikacyjnych i specjalistycznych opracowuje i zatwierdza dyrektor Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych. W aktualnym stanie prawnym programy szczegółowe razem z wnioskami, wpływające do izb okręgowych celem wydania zezwolenia, muszą być przesłane do Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych celem uzgodnienia opinii dotyczącej programu szczegółowego. Słusznie w tej nowelizacji zaproponowane jest odejście od zatwierdzenia programu szczegółowego przez Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych. W ustawie nie pojawiło się jednak doprecyzowanie, jaki program ma być zawarty w rejestrze. Programy ramowe są programami dość szczegółowymi. Natomiast sam szczegółowy program jest do zweryfikowania w trakcie kontroli.

Posel Zygmunt Ratman /SLD/ : Wprowadzamy ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Czy tak bardzo uszczegóławiając ten przepis, nie wprowadzimy ograniczenia w tym zakresie? Stworzymy bowiem obowiązek bardzo dokładnego sprecyzowania, kto może przeprowadzać szkolenia. Cały duch ustawy idzie w kierunku rozwiązania dotychczasowych więzów. Propozycja NIPiP uszczegóławia w dużym stopniu tryb kształcenia, ograniczając możliwość rozwoju pielęgniarek.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : W mojej ocenie propozycja ta nie może być zaakceptowana. Zwracam uwagę, że niezmienny art. 10e stanowi, iż organizatorzy kształcenia przed rozpoczęciem kształcenia są zobowiązani uzyskać zatwierdzenie programu kształcenia danego rodzaju i trybu. Ust. 2 stanowi, że program kształcenia zatwierdza dyrektor Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych, po stwierdzeniu jego zgodności z ramowym programem. Ramowy program opracowuje zgodnie z przepisami ustawy dyrektor Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych i do tego programu organizator kształcenia ma dostosować program szczegółowy. Ten program podlega zatwierdzeniu. Art. 10h stanowi o tym, co powinien zawierać wniosek. Przepis ten

jest więc adresowany do organizatora kształcenia.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Rozstrzygnijmy najpierw propozycję dotyczącą art. 10h ust. 1 pkt 4. Ta poprawka dotyczy dziedziny i trybu kształcenia i nie budzi sprzeciwu rządu. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja poprawkę dotyczącą art. 10h ust. 1 pkt 4 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę dotyczącą art. 10h ust. 1 pkt 4. Jeśli chodzi o zmianę w art. 10h ust. 1 pkt 5, stanowisko rządu jest negatywne.

Przedstawicielka NIPiP Anna Tasak : Chcę uzupełnić swoją wypowiedź. Strona rządowa ma rację mówiąc, że niektórzy organizatorzy kształcenia będą zobowiązani do uzyskania zatwierdzenia programu. Proszę zwrócić uwagę, że art. 10e ust. 1 odwołuje się do organizatorów wymienionych w art. 10d pkt 1. Dotyczy więc wyłącznie organizatorów, którzy nie podlegają wpisowi do rejestru działalności regulowanej. Są to m.in. uczelnie i jednostki badawczo-rozwojowe, uprawnione do prowadzenia kształcenia podyplomowego na mocy innych przepisów. Ci organizatorzy uzyskują tylko wpis do ewidencji organizatorów kształcenia prowadzonej przez Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych. W stosunku do tych organizatorów istotnie nie proponuje się żadnych zmian. Moja propozycja dotyczyła wyłącznie tych organizatorów, którzy uzyskiwać będą wpis do ewidencji działalności regulowanej. Jeśli chodzi o pytanie posła Zygmunta Ratmana, ta nowelizacja ustawy znacznie uelastycznia możliwość prowadzenia kształcenia podyplomowego dla pielęgniarek i położnych. Dotychczasowy stan prawny bardzo utrudniał i usztywniał możliwość realizacji tego zadania przez różnych organizatorów kształcenia. Zaproponowane przepisy są zdecydowanie lepsze.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy ktoś z posłów przejmie poprawkę dotyczącą pkt 5? Nie widzę. Oznacza to, że posłowie podzielają pogląd rządu w tej sprawie.

Przedstawicielka NIPiP Anna Tasak : Uwaga dotycząca pkt 7 jest nieaktualna. W związku z odrzuceniem propozycji uszczegółowienia pkt 5 istnieje potrzeba doprecyzowania w innym punkcie, kto ma ten program szczegółowy zatwierdzać i w jakim trybie. Art. 10f nie przewiduje takiej możliwości dla organizatorów, którzy powinni uzyskać wpis do rejestru działalności regulowanej. Bez odpowiedniego doprecyzowania powstanie luka prawna.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Rzeczywiście, art. 10f odnosi się tylko i wyłącznie do organizatorów, którzy są wymienieni w art. 10d pkt 1. Nie wiadomo, kto będzie zatwierdzał programy, o których mówi pani Anna Tasak. Art. 10h ust. 1 pkt 5 stanowi o dacie i numerze decyzji zatwierdzającej program kształcenia, co powinno odnosić się do obu grup organizatorów. Tymczasem odnosi się tylko do podmiotów z art. 10d pkt 1. Przedstawicielka NIPiP ma więc rację. Powstaje pytanie, czy programy kształcenia organizatorów wymienionych w art. 10d pkt 2 powinny podlegać zatwierdzeniu, czy nie. Jeżeli przyjmiemy zasadę równego traktowania podmiotów organizujących szkolenia, to programy obu grup powinny podlegać zatwierdzeniu.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Obawiam się, że nie rozstrzygniemy teraz tej kwestii, ponieważ jest ona zbyt merytoryczna. Proszę o uzgodnienie jej z Ministerstwem Zdrowia. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja zmianę nr 2 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3, dotyczącej uchylecia art. 10j i 10k. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja zmianę nr

3 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4, nadającej nowe brzmienie art. 10l. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja zmianę nr 4 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5, dotyczącej uchylecia art. 10m i 10n. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja zmianę nr 5 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6, nadającej nowe brzmienie art. 10o i 10p. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja zmianę nr 6 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7, dodającej po art. 10x nowy art. 10y. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja zmianę nr 7 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 7 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 8, dotyczącej dodania po art. 24 nowego art. 24a.

Posel Zygmunt Ratman /SLD/ : W tych zmianach chodzi o kwestie specjalistyczne. Proponuję, żeby środowisko pielęgniarskie wskazało członkom Komisji uwagi do poszczególnych zmian. Jestem przewodniczącym podkomisji i wiem, że w tych kwestiach jest zbyt wiele szczegółów do omawiania.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Nie mogę nie pozostawić państwu możliwości wypowiedzenia się na temat poszczególnych zmian. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja zmianę nr 8 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 9.

Przedstawicielka NIPiP Anna Tasak : Proponujemy pewne doprecyzowanie art. 25 ust. 2. Aktualne rozwiązania prawne przewidują, iż pielęgniarka i położna może uzyskać wpis do rejestru działalności regulowanej, jeśli posiada m.in. prawo wykonywania zawodu i odpowiednie pomieszczenie. Brakuje postanowienia, z którego wynikałoby, iż nie może to być osoba ograniczona w wykonywaniu określonych czynności zawodowych. Chodzi o zapis analogiczny jak w ustawie o zawodzie lekarza. Osoba mająca na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej lub innego orzeczenia ograniczenie w wykonywaniu niektórych czynności zawodowych posiada prawo wykonywania zawodu. Problem powstaje, gdy to orzeczenie dotyczy np. zakazu stosowania środków odurzających. Wpis do rejestru działalności regulowanej albo jest, albo go nie ma. Nie ma częściowego wpisu z wyłączeniem wykonywania niektórych czynności. Wprowadzenie tego rodzaju zastrzeżenia pozwoliłoby na niewpisanie do rejestru działalności regulowanej osoby, która ma zawieszony prawo do wykonywania zawodu bądź ma ograniczone prawo do wykonywania niektórych czynności zawodowych. Zawieszenie prawa wykonywania zawodu jest przesłanką do wykreślenia z rejestru. Nie ma natomiast rozwiązanej kwestii ograniczenia w wykonywaniu określonych czynności zawodowych.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : To jest uwaga merytoryczna. Ustawa nie posługuje się pojęciem "pełne prawo wykonywania zawodu". Pielęgniarka może mieć pełne prawo wykonywania zawodu. Jeżeli ma zawieszony, to nie ma prawa wykonywania zawodu. Jeżeli ma ograniczone, to w danym zakresie nie dysponuje pełnym prawem do wykonywania zawodu. Taką filozofię zawiera ustawa o zawodach pielęgniarki i położnej. Istotnie, w art. 29 jest przewidziana sytuacja, że pozbawienie, zawieszenie bądź ograniczenie prawa do

wykonywania zawodu powoduje cofnięcie zezwolenia. Mam duże wątpliwości, czy wpis do rejestru musiałby podlegać tak daleko idącym ograniczeniom. Taka sytuacja może zostać zinterpretowana w taki sposób, że nieuprawniona osoba, nieposiadająca prawa do wykonywania zawodu, wystąpi o wpis do rejestru. Do rejestru nie może być wpisana osoba, która nie ma prawa do wykonywania zawodu.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : To nie wynika wprost z ustawy. Według pani toku myślenia pielęgniarka mająca dyplom zawodowy może zarejestrować działalność, ale jednocześnie musi ujawnić ewentualne ograniczenie jego wykonywania. Wtedy zostanie wpisana do rejestru, a następnie z niego wykreślona. Może już w momencie przyjmowania wpisu ta sytuacja powinna ograniczać możliwość przyjęcia wpisu.

Poseł Zygmunt Ratman /SLD/ : Trzeba w artykule wcześniejszym zapisać, że w przypadku zaistnienia sytuacji z art. 21 ust. 1 nie można zarejestrować wpisu. Należy przedstawić konkretną poprawkę.

Przedstawicielka NIPiP Anna Tasak : Proponuję analogiczny zapis jak istniejący w ustawie o zawodzie lekarza. W art. 25 ust. 2 proponuję dopisać pkt 3 w brzmieniu: "nie może być zawieszona w prawie wykonywania zawodu albo ograniczona w wykonywaniu określonych czynności zawodowych". W ustawie o zawodzie lekarza chodzi o czynności medyczne, ale w odniesieniu do naszych zawodów lepiej brzmi "czynności zawodowych". W przypadku ograniczenia w wykonywaniu określonych czynności zawodowych nie dochodzi do wymiany prawa do wykonywania zawodu na ograniczone prawo do wykonywania zawodu. Ograniczone prawo do wykonywania zawodu może być przyznane wyłącznie na czas odbywania stażu podyplomowego. Na podstawie orzeczeń i wyroków prawo jest zachowane, ale z niepełnymi uprawnieniami. Nie należy tego jednak rozumieć jako ograniczone prawo wykonywania zawodu.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Taka jest specyfika tej ustawy. Zwracam uwagę, że jeden z rozdziałów ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej zajmuje się instytucją stwierdzania prawa do wykonywania zawodu w drodze uchwały przez okręgową izbę pielęgniarek i położnych. Tylko taką terminologią ta ustawa się posługuje. Przyjmowanie w trybie prac Komisji tak daleko sugerowanej zmiany jest wyjątkowo niebezpieczne. Nie mogę zająć stanowiska akceptującego ten kierunek zmian, zważywszy, iż wcześniej, w trakcie prac rządowych i parlamentarnych, nie była ta kwestia poruszana. Nie było możliwości dogłębnego przeanalizowania stanu prawnego.

Poseł Zygmunt Ratman /SLD/ : Proponuję, aby Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych przygotowała konkretną poprawkę.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Poprawka ta została już zgłoszona. Ustawę o zawodach pielęgniarki i położnej także uchwalili posłowie. Nie wzbudzała ona emocji mimo tych zapisów. Przypominam, że jesteśmy przed drugim czytaniem, więc ewentualne poprawki będą mogły zostać zgłoszone później. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 9 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 9 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Zwracam uwagę na pewną niekonsekwencję. W zmianie nr 10 dotyczącej art. 25a ust. 1 jest mowa o tym, że w celu

udzielania świadczeń zdrowotnych pielęgniarki i położne mogą prowadzić grupową praktykę w formie spółki cywilnej i partnerskiej. Ust. 5 tego artykułu stanowi o firmie przedsiębiorcy. Jak wiadomo z art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą, a są nimi jej wspólnicy. Może warto w art. 25a ust. 5 pkt 1 i 3 dodać wyrazy "lub przedsiębiorców". Identyczny problem występuje w ustawie o zawodzie lekarza w art. 20 i 50b ust. 4.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Rzeczywiście, mogą powstać wątpliwości w tym zakresie.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Proszę, aby Biuro Legislacyjne KS uwzględniło te poprawki. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 10 w art. 18 wraz z poprawką przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10 w art. 18 wraz z poprawką. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 11, dotyczącej art. 25b. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 11 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12, dotyczącej uchylecia art. 25c. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 12 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13, dotyczącej art. 25d. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 13 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 13 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14, dotyczącej art. 27. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 14 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 14 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15, dotyczącej art. 28. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 15 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 15 w art. 18. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 16, dotyczącej art. 29. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 16 w art. 18 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 16 w art. 18.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Tymczasem zdołałam porozumieć się z przedstawicielami Ministerstwa Zdrowia. W kwestii zatwierdzania programów kształcenia, chcemy zaproponować przyjęcie nowego brzmienia art. 10f, z którego wypadłoby odwołanie w ust. 1 do art. 10d pkt 1. Artykuł ten brzmiałby następująco: "1. Organizatorzy kształcenia przed rozpoczęciem kształcenia są obowiązani uzyskać zatwierdzenie programu kształcenia dla danego rodzaju i trybu kształcenia. 2. Program kształcenia ma być zgodny z ramowym programem kształcenia".

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Jest to autopoprawka rządu. Proszę o złożenie jej na piśmie. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła art. 18 wraz z poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18 wraz z poprawkami. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 20, dotyczącym ustawy o zawodzie lekarza. Prezydium Naczelnej Izby Lekarskiej przesłało nam swoje stanowisko wraz z propozycjami dotyczącymi art. 20. Na posiedzeniu nie są obecni przedstawiciele Naczelnej Izby Lekarskiej.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Nie rekomendujemy zmian zgłoszonych

przez Naczelną Izbę Lekarską. Większość propozycji zmierza do ograniczenia swobody wykonywania działalności przez lekarzy. W grę wchodzi nadmierna ilość dokumentów, nadmierne uprawnienia izb lekarskich i bardzo skomplikowane procedury. Zmiany są dużo ostrzejsze niż w aktualnie obowiązującym stanie prawnym, gdzie wydawane są zezwolenia na wykonywanie działalności gospodarczej.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Po wysłuchaniu negatywnej opinii rządu, nie będę czytała poszczególnych propozycji Naczelnej Izby Lekarskiej, mając na względzie, iż zostały je państwu dostarczone. Przystępujemy do rozpatrzenia zmian nr 1-10 w art. 20. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmiany nr 1-10 w art. 20 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmiany nr 1-10 w art. 20. Stwierdzam, że Komisja przyjęła cały art. 20.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : W związku z tym, że dokonywaliśmy pewnych korekt w art. 50, polegających na usunięciu jednego z ustępów, wystąpiła konieczność dokonania jeszcze trzech dodatkowych zmian. Chodzi o art. 50b ust. 3 pkt 3, art. 53 ust. 1a i art. 55. Nie ma tego w tekście sprawozdania, ale zmian tych należy dokonać, aby odesłania były prawidłowe.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Znamy te zmiany i je akceptujemy.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaproponowane przez Biuro Legislacyjne KS poprawki przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowane przez Biuro Legislacyjne KS poprawki. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 22, dotyczącym ustawy - Prawo o ruchu drogowym.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Minister Infrastruktury wniósł poprawkę, którą my popieramy, doprecyzowującą art. 83 ust. 1 pkt 2 w związku ze zmianą ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz ze zmianą ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 20 kwietnia 2004 r. Zmiana polega na tym, że na końcu art. 83 ust. 1 pkt 2 dodaje się wyrazy: "oraz pojazdu sprowadzanego z zagranicy i noszącego ślady uszkodzeń lub którego stan techniczny wskazuje na naruszenie elementów nośnych konstrukcji pojazdu mogących stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego". Takie wymogi wynikają ze zmiany ustawy dokonanej w dniu 20 kwietnia 2004 r.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Podtrzymuję poprawkę zgłoszoną podczas poprzedniego posiedzenia Komisji poświęconemu temu sprawozdaniu. Sprawa ta była niejednokrotnie dyskutowana na posiedzeniach Komisji. Nowe regulacje uprzywilejowują okręgowe stacje kontroli pojazdów w stosunku do stacji podstawowych. Mam na myśli uznanie praw nabytych przez podstawowe stacje kontroli pojazdów. Poprawka ta została zgłoszona na piśmie. Chodziło o to, aby w art. 83 w ust. 1 dopisać pkt 1a w brzmieniu: "podstawową stacją kontroli pojazdów - w zakresie sprawdzenia oraz oceny prawidłowości działania poszczególnych podzespołów i układów pojazdu, w szczególności pod względem bezpieczeństwa jazdy i ochrony środowiska o poszerzonym zakresie kontroli, które pracowały /posiadały zezwolenia/ przed wejściem w życie niniejszej ustawy". Art. 83 ust. 3 pkt 5 otrzymałby nowe brzmienie: "posiada poświadczenie zgodności wyposażenia i warunków lokalowych z wymaganiami odpowiednio do zakresu przeprowadzonych badań dla wpisanego do rejestru przedsiębiorców, prowadzących stacje kontroli pojazdów". Poprawki te były przedkładane na piśmie przez zainteresowane środowiska, a ja je przejąłem i podtrzymuję. W pismach

przedstawianych posłom przez Małopolską Izbę Gospodarczą - Stacji Kontroli Pojazdów została zawarta propozycja szerszych zmian. Dotyczą one tej samej kwestii, czyli nieodbierania przedsiębiorcom prowadzącym podstawowe stacje kontroli pojazdów praw nabytych, nie burząc jednocześnie dotychczasowego systemu badań technicznych. W propozycji MIGSKP zmiany są szerzej zarysowane. Jestem gotów przejąć je i zgłosić.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : W dalszym ciągu nie możemy wyrazić pozytywnego stanowiska odnośnie do dodania pkt 1a w art. 83 ust. 1. Natomiast nie zgłaszamy zastrzeżeń co do zmiany pkt 5 w ust. 3, zważywszy na to, że jego dotychczasowe brzmienie ujęte w sprawozdaniu podkomisji nie odzwierciedla dyskusji i zapisu przyjętego na posiedzeniu podkomisji. Rząd popiera to doprecyzowanie. Jest ono zgodne z tym, o co strona rządowa wnosiła, czyli po wyrazie "badań" zastąpienie dalszej treści wyrazami "wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów".

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Jest to propozycja zainteresowanego środowiska. Strona rządowa nie akceptuje dodania pkt 1a w art. 83 ust. 1, natomiast zgadza się na zmianę pkt 5 w art. 83 ust. 3.

Poseł Artur Zawisza /PiS/ : Poprawka dotycząca dopisania pkt 1a jest istotna, ponieważ gwarantuje zachowanie dotychczas nabytych praw przez stacje kontroli pojazdów. Moje poprawki wcześniejsze, jak również poprawki zgłoszone przez MIGSKP, zostały skierowane do rządu. Jakie jest stanowisko rządu do poprawek MIGSKP? Na czym polega sprzeciw rządu? Czy rząd uważa, że dopisanie pkt 1a zmieniłoby w istotny sposób stan rzeczy? Czy rząd sądzi może, że ten zapis w intencji wnioskodawców jest próbą zagwarantowania praw nabytych, które i tak będą respektowane? Spotkałem się bowiem z opinią, że poprawka ta jest próbą zagwarantowania sobie tego, co i tak ustawa gwarantuje. Nie jest to moje stanowisko. Uważam, że warto dopisać pkt 1a nie tylko z ostrożności. On w istocie zmieniłby prawny stan rzeczy.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Temu tematowi poświęciliśmy wiele godzin. Ilość korespondencji przychodząca do posłów z różnych miejsc Polski jest ogromna. Proszę, aby Komisja jednoznacznie rozstrzygnęła ten temat na dzisiejszym posiedzeniu. W miarę upływu czasu wzrasta ilość poprawek zgłaszanych do tego projektu. Są na sali przedstawiciele zainteresowanych środowisk. Komisja z pełną życzliwością podchodzi do tego tematu. Proszę, aby rząd globalnie potraktował artykuły związane z problemami stacji kontroli pojazdów, żeby Komisja mogła podjąć decyzję w tej sprawie.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : W naszej ocenie podkomisja wypracowała, łącznie z przepisami przejściowymi, kompleksowe rozwiązanie gwarantujące prawa nabyte. Dodanie pkt 1a jest niepotrzebne pod względem systemowym. Inne przepisy tej ustawy i przepisy przejściowe gwarantują tym szczególnym przedsiębiorcom zachowanie praw nabytych.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Infrastruktury Maciej Wroński : Mam przed sobą pismo MIGSKP. Postaram się całościowo odnieść do tego problemu. Jeśli chodzi o dodanie pkt 1a, zmienia on całą koncepcję uregulowania problemu wykonywania badań technicznych pojazdu. Zgodziliśmy się co do tego, że przedsiębiorcy, którzy wykonują badania w określonym zakresie, powinni ten zakres zachować. Zostało to zapisane w odpowiednich przepisach przejściowych. Poprawka dotycząca pkt 5 stawia kropkę nad "i". Dodanie pkt 1a spowoduje, że straci sens podział na stacje podstawowe i okręgowe. W tej chwili nie ma

okręgowych ani podstawowych stacji kontroli pojazdów. Każda stacja wykonuje inny rodzaj badań. Lepiej by było usunąć podział na okręgowe i podstawowe stacje i stwierdzić, że to przedsiębiorca wybierze, w jakim zakresie będzie realizował badania.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Mówi więc pan, że propozycja rządu zabezpiecza interes dotychczas działających stacji. Te, które mają określony wachlarz prowadzenia działalności, zachowują go, a nowe stacje będą odnosić się do zapisów ustawy. Propozycja dodania nowego pkt 1a zmierzałaby do jakościowego pogorszenia sytuacji, ponieważ każdy przedsiębiorca działałby w wybranym przez siebie zakresie.

Dyrektor departamentu MI Maciej Wroński : Dokładnie tak. Jeżeli chodzi o propozycję MIGSKP dotyczącą wskazania zamiast Transportowego Dozoru Technicznego, dyrektora Instytutu Transportu Samochodowego, to zastanawiam się czyje interesy w tym momencie reprezentuje MIGSKP. Izba powołuje się na 50-letnią tradycję w rozwoju motoryzacji. Odniosę się do wyników ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Transportu Drogowego i policję w województwie zachodniopomorskim. Otóż inspektorzy razem z policją urządzili zasadzkę. Okazało się, że większość pojazdów wyjeżdżających z tej stacji w ogóle nie została przebadana, albo jest w stanie technicznym, który nie nadaje się do ruchu. Jeżeli chodzi o naszą ocenę istniejącego stanu rzeczy w zakresie badań, to jest ona negatywna. Przedsiębiorcy przychodząc do nas na rozmowy proszą, żebyśmy zrobili wreszcie coś z tym nadzorem, bo chcą działać uczciwie. Jeżeli działają uczciwie, zachowując wszystkie rygory związane z badaniami technicznymi, to potencjalni klienci idą do konkurencji, która działa nieuczciwie. Przedsiębiorcy mają więc do wyboru: albo działają nieuczciwie, albo zamykają interes. Jeżeli chodzi o kwestię Instytutu Transportu Samochodowego, podlega on pod Ministerstwo Infrastruktury. Z oceny jego działania w ostatnim okresie wynikała decyzja o przekazaniu spraw przez resort nadzoru nad sprawami badań technicznych pojazdów do Transportowego Dozoru Technicznego. Czytają państwo prasę. W Instytucie Transportu Samochodowego odbyła się kontrola dotycząca certyfikacji. Wyszły bardzo duże nieprawidłowości. Odpowiadając za stacje kontroli pojazdów i za uregulowania dotyczące nadzoru jesteśmy w stanie podjąć decyzję, która będzie decyzją świadomą i uczciwą. Dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego jest organem administracji rządowej w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym rząd odpowiada za działania w zakresie nadzoru nad wyposażeniem stacji i nad warunkami lokalowymi. Rząd jest w stanie wyegzekwować od podległej sobie jednostki administracyjnej prawidłowe działanie. Jeżeli zajmuje się tym placówka naukowo-badawcza, ustawowo mająca zagwarantowane pole działania, rola ministra infrastruktury jest bardzo mała. Nie może brać on odpowiedzialności za to, co się w tym zakresie dzieje. Jest jeszcze aspekt prawny. Czy możemy wpisywać placówkę naukowo-badawczą wprost do ustawy? Ta placówka w tej chwili istnieje, a za 10 lat może zostać połączona z inną jednostką lub zlikwidowana. Instytut Transportu Samochodowego jest jednym z wielu przedsiębiorstw działających na rynku. Może powstać pytanie, dlaczego do ustawy nie zostaną wpisane inne placówki naukowo-badawcze. Osoby zainteresowane z innych instytutów mogą podnieść tę sprawę, zastrzegając niekonstytucyjność ustawy. Instytut Transportu Samochodowego jako nasza resortowa placówka nadal będzie przygotowywał akty prawne z tego zakresu i nadal będzie prowadził prace badawcze. W ten sposób unikniemy konfliktu interesów, że z jednej strony placówka ta opracowuje przepisy, a z drugiej na nich zarabia. Poprawka dotycząca art. 66 idzie bardziej w kierunku zaspokojenia interesów dotychczasowych przedsiębiorców. Zwracam uwagę, że dopisaliśmy dodatkowe badanie techniczne do zakresu działania okręgowych stacji kontroli pojazdów. Bez tego zapisu, w brzmieniu zaproponowanym przez MIGSKP, może się okazać, że okręgowe stacje kontroli pojazdów będą wykonywać badania tylko w dotychczasowym

zakresie, a na resztę będzie konieczne uzyskanie dodatkowego upoważnienia. Dlatego uważamy, że dotychczasowe brzmienie art.

66 zaspokaja interes przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w tym zakresie. Uważam, że kolejna zmiana zaproponowana przez MIGSKP, odnosząca się do art. 69 ust. 1, jest sensowna. Z punktu widzenia merytorycznego poprawka ta jest do zaakceptowania. Kolejna zmiana zaproponowana w art. 69 ust. 3 ma charakter techniczny. Chodzi o wpisanie właściwego numeru artykułu.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy poseł Artur Zawisza przejmuje poprawki zaproponowane przez MIGSKP?

Poseł Artur Zawisza /PiS/ : Czasami używamy zupełnie odmienniej argumentacji w tym samym celu, czyli szybkiego zakończenia prac. Czasem mówimy, że dana kwestia nie była podnoszona do tej pory, więc lepiej się nią nie zajmować bo jest trudna. Czasami mówimy zupełnie odwrotnie, że rzecz była tyle razy dyskutowana i omawiana, że nie ma już takiej potrzeby. Nie przyjmuję tej drugiej argumentacji. Uważam, że powinniśmy się zajmować tą sprawą. Jest ona na posiedzeniu Komisji omawiana po raz pierwszy. Przypominam, że zostały poprzednio zgłoszone dwie poprawki, które ja przejąłem, jednak nie odbyła się żadna dyskusja nad nimi. Na tym etapie rozszerzonych poprawek, zgłoszonych przez MIGSKP nie będę przejmował. Nie wykluczam, że w innej wersji zgłoszę je np. w trakcie drugiego czytania. Podtrzymuję natomiast nie tylko tę akceptowaną przez Komisję zmianę dotyczącą art. 83 ust. 3 pkt 5, ale także poprawkę kluczową, polegającą na dopisaniu pkt 1a. Dyrektor Maciej Wroński skrytykował ją, ale w brzmieniu z dnia 4 czerwca 2004 r., mówiąc, że po jej przyjęciu zanikłby podział na podstawowe i okręgowe stacje kontroli pojazdów. Być może tak. Jestem natomiast przekonany, że nie grozi powstaniem takiej sytuacji pkt 1a w pierwotnej wersji, pod którą się podpisałem. Chodzi o poprawkę zgłoszoną przez Małopolską Izbę Gospodarczą - Stacji Kontroli Pojazdów. Muszę powiedzieć, że wyjaśnienia pana dyrektora co do zasady nie przekonały mnie. W pewnych wątkach zabrzmiały szczególnie nieprzekonująco, a w szczególności gdy użyto argumentu, że zrobiono zasadzkę w województwie zachodniopomorskim, wobec czego trzeba uważać na wszystkie stacje kontroli pojazdów. Ja także wiele złego słyszałem o dyrektorach departamentów, ale nie proponuję na tej podstawie represji wobec pana. Ten argument był nietrafiony i krzywdzący tę branżę.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Nigdy nie poddawałam w wątpliwość konieczności poświęcenia temu artykułowi określonego czasu. Apeluję do państwa, abyśmy nie odkładali tego problemu na następne posiedzenie, ponieważ mnożą się w zgłaszanych pismach problemy związane z tą kwestią. Wpływa to na całą ustawę, która dotyczy nie tylko ustawy - Prawo o ruchu drogowym, ale 50 innych ustaw równie ważnych. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja poprawkę dotyczącą art. 83 ust. 3 pkt 5 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę dotyczącą art. 83 ust. 3 pkt 5. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki posła Artura Zawiszy, polegającej na dodaniu w art. 83 w ust. 1 pkt 1a? Stwierdzam, że Komisja, przy 2 głosach za, 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym się, poprawkę odrzuciła.

Poseł Artur Zawisza /PiS/ : Zgłaszam wniosek mniejszości.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Czy ktoś z posłów przejmuje poprawki zaproponowane przez MIGSKP? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja cały art. 22 wraz z poprawką przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam,

że Komisja przyjęła art. 22 wraz z poprawką. Proszę jednak, aby zostały przedyskutowane poprawki do art. 69, zaakceptowane przez Ministerstwo Infrastruktury.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Pewna wątpliwość powstała w związku ze zmianą nr 4 w art. 22, dotyczącą art. 84a w zakresie pkt 2 i 3. Występuje tu dość blankietowa norma w zakresie określenia wysokości stawek opłat. Warto rozważyć możliwość dodania pewnych wytycznych, które umożliwiłyby ustalanie tych opłat na poziomie rozporządzenia bez ustawowych przesłanek.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Ogłaszam przerwę, podczas której strona rządowa będzie mogła przemyśleć tę kwestię.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2 w art. 23, dotyczącym ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Podtrzymujemy przedłożenie rządowe. Takie stanowisko prezentowaliśmy na poprzednim posiedzeniu.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zmianę nr 2 w art. 23 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2 w art. 23. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26, dotyczącego ustawy - Prawo bankowe.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Propozycja dotycząca tego artykułu była już zgłaszana wcześniej, jednak umknęła w sprawozdaniu. Proponujemy mianowicie nowe brzmienie pkt 16a ustawy - Prawo bankowe stanowiącego, że za przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła poprawkę zaproponowaną przez rząd. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę zaproponowaną przez rząd. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27, dotyczącego ustawy - Ordynacja podatkowa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Małgorzata Okońska-Zaremba : Uzgadniając poprawkę zgłoszoną przez posła Artura Zawiszę do ordynacji podatkowej do art. 14a, 14b i 14c, obiecaliśmy zając stanowisko w sprawie tych propozycji. Ze względów legislacyjnych faktycznie te przepisy nie są w dotychczasowym brzmieniu do zaakceptowania przez stronę rządową. Chcę poddać pod rozagę nowe brzmienie całego art. 14 ustawy - Ordynacja podatkowa. Przypominam, że przepisy dotyczące informacji w sprawie stosowania prawa podatkowego przez organy podatkowe właściwe dla danego podatnika, np. przez naczelników urzędów skarbowych, zostały wprowadzone w 2002 r. w ramach programu "Przede wszystkim przedsiębiorczość" z inspiracji ministra finansów. Ich celem było wzmocnienie pozycji podatnika w stosunkach z urzędem skarbowym, m.in. przez przyznanie podatnikom prawa do uzyskiwania interpretacji przepisów podatkowych, która nie mogła im szkodzić. W razie zmiany otrzymanej informacji, w wyniku czego u podatnika powstawałaby zaległość podatkowa, podatnik nie może być obciążony odsetkami za zwłokę oraz karami przewidzianymi w Kodeksie karnym skarbowym. Musi jednak w świetle obowiązujących przepisów zapłacić podatek, co najczęściej powoduje u niego poważne perturbacje finansowe, a w skrajnych przypadkach może prowadzić i często prowadzi do bankructwa. W takiej sytuacji, zgodnie z obecnie brzmiącą ustawą - Ordynacja podatkowa, możliwe było

umorzenie tego podatku. Jednak przepisy o pomocy publicznej, w szczególności od dnia wstąpienia Polski do Unii Europejskiej, praktycznie uniemożliwiają organom podatkowym stosowanie umorzenia. Ponadto pragnę przypomnieć, że w dniu 13 stycznia 2004 r. Rada Ministrów przyjęła strategię podatkową, a w jej ramach decyzję, podaną do publicznej wiadomości, o wprowadzeniu wiążącej podatków interpretacji przepisów podatkowych przez organy podatkowe. Ma ona polegać na tym, że zastosowanie się podatków do tej interpretacji uchroni ich od obowiązku zapłaty podatków naliczonych w związku z błędnymi interpretacjami organów podatkowych. Przedstawiona przez nas propozycja zmian w ustawie - Ordynacja podatkowa w zakresie interpretacji przepisów podatkowych przez organy podatkowe stanowi kolejny etap zmian w kierunku poprawy jakości obsługi podatników i odpowiedzialności za tę obsługę. Jest tak naprawdę przyspieszeniem realizacji tego zadania. Przedkładana propozycja uwzględnia dorobek i praktykę stosowania prawa podatkowego w rozwiniętych systemach podatkowych, szczególnie w Unii Europejskiej. Określa tryb uzyskiwania i ewentualnych zmian lub uchylania interpretacji prawa podatkowego z wyważeniem zakresu ochrony podatników i interesu Skarbu Państwa. Umożliwia także podatnikom sądową kontrolę działania organów podatkowych w tym zakresie. Gwarantuje przejrzystość postępowania organów podatkowych poprzez obowiązek publikacji w Internecie interpretacji i ich zmian, co zapobiegnie korupcji. Chroni także podatników przed ryzykiem ponoszenia ciężarów podatkowych w wyniku błędnych interpretacji organów podatkowych poprzez odstąpienie od pobierania podatku za czas, gdy podatek stosował się do interpretacji organów podatkowych, które okazały się nieprawidłowe. Ze względów legislacyjnych uznaliśmy, że należy nadać nowe brzmienie całemu art. 14 ordynacji podatkowej. W projekcie tym skreślono moc wiążącą wykładni ministra finansów dla podległych organów podatkowych ze względu na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 maja 2004 r. oraz skreślono możliwość umorzenia zaległości podatkowych powstałych w wyniku zmiany wykładni prawa podatkowego. Teraz przepisy jednoznacznie stanowią, że nie nastąpi w ogóle naliczenie zaległości podatkowych.

Jeżeli to rozwiązanie zostanie poddane dogłębnej analizie, proszę, aby Biuro Legislacyjne KS sprawdziło dokładnie odesłania do poszczególnych artykułów.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przypominam, że przy omawianiu ustawy "matki" temat ten rozstrzygnęliśmy poprawką poselską, która uzyskała akceptację Wysokiej Izby przytłaczającej większością głosów. Mieliśmy wówczas na uwadze ducha tej zmiany. Teraz musimy podjąć decyzję w kwestii prawa podatkowego. Czy poseł wnioskodawca Artur Zawisza zamieni swoje poprawki na zaproponowane przez rząd?

Poseł Artur Zawisza /PiS/ : Od początku prac nad tą ustawą wielokrotnie tę tematykę podnosiłem. Byłem wnioskodawcą poprawki dotyczącej art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, gdzie wprowadziliśmy zasadę interpretacji, a nie informacji podatkowych. Wprowadziliśmy także wiążący charakter tych interpretacji, które z mocy prawa nie będą szkodziły podatnikowi, a nie - jak jest dzisiaj, że nie szkodzą tylko wtedy, gdy obowiązek podatkowy ulega umorzeniu, co wcale nie musi nastąpić. Proponowałem zmiany do art. 14a, 14b i 14c Ordynacji podatkowej. Chodziło o wprowadzenie bardziej precyzyjnych zapisów. Czytając strategię podatkową rządu można było liczyć, iż takie rozwiązania prędzej czy później zostaną zaproponowane. Cieszę się, że rząd zaproponował propozycje szersze, dotyczące także art. 14. Uważam, że są one dobre. Omawiane artykuły powinny spełniać trzy warunki. Po pierwsze, powinny dotyczyć nie tylko przedsiębiorców, ale wszystkich podatników. Tylko tak mogą być zgodne z konstytucją. Po drugie, będąc interpretacjami, muszą mieć charakter decyzji prawnoadministracyjnych, a nie tylko luźnej jednostronnej

informacji. W swojej propozycji proponowałem, aby tym rodzajem informacji interpretacyjnej było postanowienie. Cieszę się, że w propozycji rządowej w art. 14a ust. 4 wprowadzono postanowienie jako ten rodzaj decyzji. Po trzecie, możemy stosować całą drogę prawnoadministracyjną polegającą na możliwości zaskarżania takich postanowień w trybie prawnoadministracyjnym i uzyskiwania orzeczeń w poszczególnych instancjach sądownictwa administracyjnego. Te trzy warunki, czyli powszechności, charakteru prawnoadministracyjnego i zaskarżalności spełnia propozycja przedstawiona przez rząd. Wycofuję swoje poprawki. Uważam, że brzmienie artykułów zaproponowanych przez rząd jest lepsze. Wnoszę o przyjęcie ich przez Komisję. Jeżeli poprawki te muszą być przejęte przez posłów, chętnie je przejmę.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Na temat art. 10 w ustawie matce toczyły się dość burzliwe dyskusje. Przyświecała nam kwestia związana z wyjściem naprzeciw nie tylko przedsiębiorcom, ale wszystkim podatnikom, oraz kwestia zobowiązań urzędów odpowiedzialnych za własne decyzje. Propozycja rządu ma charakter pomocy Komisji. Zawarcie treści wynikającej z art. 10 w ustawie - Ordynacja podatkowa wymagało sporej umiejętności merytorycznej i legislacyjnej. Z taką prośbą Komisja zwróciła się do pani minister. Poseł Artur Zawisza wycofuje swoje poprawki, przejmując poprawki rządowe. Ja także chętnie się pod nimi podpiszę. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja poprawki zgłoszone przez posła Artura Zawiszę i posłankę Ewę Marię Janik, dotyczące art. 14, 14a, 14b i 14c w brzmieniu zaproponowanym przez rząd przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki zgłoszone przez posła Artura Zawiszę i posłankę Ewę Marię Janik. Proszę o inne uwagi dotyczące art. 27.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Pozwolę sobie przypomnieć, że zgłaszałem do art. 27 jeszcze dwie poprawki. Jedną z nich na ten moment zawieszam. Miała ona charakter czysto kosmetyczny, dotyczyła art. 24b ordynacji podatkowej. Jego ważniejsza część została uchylona przez Trybunał Konstytucyjny. Wyłącznie przypadkowo druga część tego artykułu nie została uchylona. Na dobrą sprawę możemy spełnić dobry uczynek i skreślić drugą część art. 24b. Proponowałem także skreślenie zmiany nr 2 w art. 27, wprowadzającej instytucję sprawdzenia prawidłowości i rzetelności dokumentów u kontrahentów podatnika, prowadzących działalność gospodarczą. Wtedy argumentowałem, że wprowadzenie tej instytucji będzie miało ten zły skutek, że zniweluje istotne zapisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, które dotyczą łącznego limitu czasowego kontroli u przedsiębiorców, 4- lub 8-tygodniowego. Jeżeli te czynności, które tu nazywamy sprawdzeniem prawidłowości i rzetelności dokumentów u kontrahentów podatników, prowadzących działalność gospodarczą, zostaną wprowadzone mocą przepisów wprowadzających, to nie będą one podlegać limitowi czasowemu. Wobec tego tzw. kontrole krzyżowe będą mogły odbywać się bezkarnie bez limitu czasowego. Dlatego proponuję skreślenie zmiany nr 2, wprowadzającej art. 274c do ustawy - Ordynacja podatkowa. Wiąże się to ze zmianą nr 7 w art. 10, dotyczącą ustawy o kontroli skarbowej. Podtrzymuję swoją poprawkę, chociaż wiem, że rozdziły się pewne propozycje kompromisowe, czyli takie, które godziły się na wprowadzenie tej nowej instytucji, ale proponowały jeszcze dalej idące zacieśnienie możliwości prowadzenia kontroli prawidłowości i rzetelności dokumentów. Nie wiem, czy były one zgłoszone pisemnie.

Podsekretarz stanu w MGIP Małgorzata Okońska-Zaremba : Pragnę zwrócić uwagę, że nie jest to nowa instytucja, jeśli chodzi o przeprowadzanie tzw. kontroli krzyżowych. W zmianie nr 2 proponujemy precyzyjne stwierdzenie, że organ podatkowy, w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową, może dokonać

sprawdzenia prawidłowości i rzetelności dokumentów u kontrahenta podatnika, ale w zakresie objętym daną kontrolą. W art. 27 w zmianie nr 10 uchylony zostaje cały dotychczasowy art. 288a ordynacji podatkowej, który reguluje tę materię. Zmieniamy więc usytuowanie rozwiązań, które umożliwiają organom kontroli skarbowej dokonywanie tzw. kontroli krzyżowych, w sposób dość ograniczony, bo w zakresie sprawdzenia prawidłowości i rzetelności dokumentów u kontrahenta podatnika. W świetle rozważań, które prowadziliśmy projektując ten przepis, trudno nam było wprowadzić zakaz, który uniemożliwiłby sprawdzenie kopii lub oryginału faktury u kontrahenta.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Finansów Włodzimierz Gurba : Art. 274c był już przedmiotem dyskusji na posiedzeniu podkomisji. Został on zgodnie z wolą przedstawicieli organizacji przedsiębiorców doprecyzowany właśnie w celu wyeliminowania obaw, które pan poseł opisuje. Dodano w art. 274c w ust. 1 słowa "w zakresie dokumentów objętych kontrolą u podatnika". Oznacza to, że tylko te dokumenty, które są przedmiotem kontroli u podatnika, mogą być sprawdzane w trybie krzyżowych czynności weryfikujących przez organ podatkowy. W żadnym razie organ podatkowy na podstawie tego przepisu nie ma prawa rozciągać czynności weryfikujących na inne dokumenty ani przeprowadzać pod pozorem czynności sprawdzających kontroli podatkowej, ponieważ takie ustalenia organu podatkowego będą wadliwe i nie będą miały żadnej mocy dowodowej. Nie ma więc sensu, żeby organy podatkowe próbowały ten przepis naciągać, obchodzić i tym samym powodować nieważność decyzji podatkowej. Głębsza analiza art. 274c wskazuje na bardzo istotny praktyczny element. Obecnie w praktyce zdecydowaną większość krzyżowych czynności sprawdzających przeprowadza się u podmiotów, które masowo wystawiają faktury i mają bardzo duże obroty. Chodzi w szczególności o hipermarkety i supermarkety. Tam czynności sprawdzających jest bardzo dużo. Praktycznie codziennie są przeprowadzane kontrole krzyżowe. Gdyby pozostawić to unormowanie, automatycznie objęlibyśmy czynności sprawdzające limitami czasowymi na prowadzenie kontroli. Oznaczałoby to, że po 56 dniach, pod koniec lutego, w tych dużych podmiotach nie można by było przeprowadzić żadnej kontroli podatkowej, ponieważ limit czasu kontroli zostałby w całości wyczerpany na czynności sprawdzające dokumenty. Wyłączamy więc tę grupę podmiotów z zakresu działania organów podatkowych, jeżeli chodzi o podatki dochodowe. Zwroty podatku VAT można kontrolować bezlimitowo, co przewiduje już ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Jest to pierwszy minus propozycji posła Artura Zawiszy. Drugi minus jest taki, że kontrahenci zawierający umowy z takimi podmiotami musieliby dłużej oczekiwać na zwrot podatku VAT. Organ podatkowy nie mógłby dokonać tego zwrotu, mając wątpliwości co do zawartych umów, a nie mogąc tych wątpliwości zweryfikować. Ucierpiałyby podmioty kooperujące z masowymi wystawcami faktur, a ci masowi wystawcy faktur na pewno otrzymaliby korzystne rozwiązanie, które w praktyce uniemożliwiłoby przeprowadzenie u nich źródłowej kontroli podatkowej. Takie są wnioski co do potencjalnych praktycznych skutków zastosowania zmiany, którą pan poseł zaproponował, w kontekście obowiązywania ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Ten problem obecnie nie występuje, ponieważ nie ma żadnych limitów czasowych na stosowanie czynności kontrolnych. Obecnie instytucja ta jest unormowana w dziale pt. "Kontrola". Przypominam, że już podczas prac nad ustawą - Ordynacja podatkowa istniały zdania odrębne. Proponowano wtedy umiejscowienie tej instytucji w dziale pt. "Czynności sprawdzające", do czego obecnie rząd zmierza.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Zgadzam się z panem dyrektorem co do jednej rzeczy, że celem tego zapisu jest wydłużenie potencjalnego czasu kontroli przynajmniej u niektórych podmiotów. Dobrze, że ta intencja nie jest ukrywana, a wprost wypowiedziana. Tyle tylko, że to wydłużenie czasu nie będzie dotyczyć jedynie supermarketów i innych dużych placówek.

Wydłużenie potencjalnego czasu sprawdzeń będzie dotyczyło wszystkich podmiotów. Dlatego mam pewne wątpliwości. Jakiego rodzaju zabezpieczenie w systemie prawa, w szczególności podatkowego, występuje, aby czynności sprawdzające nie przeradzały się w kontrolę?

Dyrektor departamentu MF Włodzimierz Gurba : Różnicą podstawową między kontrolą a czynnościami sprawdzającymi jest posiadanie odpowiedniego upoważnienia. Jeżeli przychodzi do podmiotu pracownik organu podatkowego i nie legitymuje się żadnym upoważnieniem do kontroli, to podatnik nie ma obowiązku przedstawiać żadnych dokumentów. Czynności sprawdzające są przeprowadzane w organie podatkowym. Podmiot jest zwany o okazanie konkretnego zidentyfikowanego dokumentu. Żaden organ podatkowy nie może zażądać przedstawienia całości ksiąg podatkowych, ponieważ jest to naruszenie tego przepisu. Podmiot nie jest wówczas związany bezprawnym wezwaniem.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki wykreślającej zmianę nr 2 w art. 27? Stwierdzam, że Komisja, przy 1 głosie za, 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym się, odrzuciła poprawkę wykreślającą zmianę nr 2 w art. 27.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Zwracam uwagę, że istnieje pewna niekonsekwencja pomiędzy przyjętymi przed chwilą artykułami w ustawie - Ordynacja podatkowa a przyjętym wcześniej art. 10. Wracam do kwestii "daniny publicznej". Jest to pojęcie występujące jedynie w konstytucji i literaturze. Nigdzie nie jest zdefiniowane. Użycie tego pojęcia tylko i wyłącznie w ustawie - Ordynacja podatkowa powoduje niepełną regulację. Nie ulega wątpliwości, że daniną publiczną są składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Nie ma więc przepisów proceduralnych odnoszących się do innych danin niż podatkowe.

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : W ostatnim ustępie art. 10 użyto sformułowania "o ile ustawy szczegółowe nie stanowią inaczej". Występuje więc odesłanie do ustaw szczegółowych w zakresie rozwiązań, które wprowadza art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Na ten temat wielokrotnie dyskutowaliśmy. Przypominam stanowisko rządu. Sugerowaliśmy znacznie węższe określenie i skoncentrowanie się tylko na podatkach. Komisja rozstrzygnęła jednak, że będą to daniny publiczne, co ewentualnie będzie wymagało doprecyzowania innych ustaw. Okres vacatio legis dla art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej jest do dnia 1 stycznia 2005 r.

Posel Artur Zawisza /PiS/ : Byłem autorem poprawki, która wprowadziła pojęcie "daniny publicznej". Rzeczywiście, istnieje rozbieżność pojęciowa między terminem konstytucyjnym a zagadnieniami podatkowymi. Tak naprawdę mówimy o dwóch różnych kwestiach. Dzisiaj dyskutowaliśmy na temat natury interpretacji przepisów podatkowych wydawanych przez różne urzędy, o czym stanowi art. 14a ust. 4. Natomiast art. 14b ust. 4 odnosi się do wiążącego charakteru interpretacji. Ustawa - Ordynacja podatkowa wprowadza wiążący charakter wyłącznie w odniesieniu do zobowiązań podatkowych, a nie w odniesieniu do innych danin publicznych. Na temat tego zagadnienia wypowiedziała się przed chwilą pani minister.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Należy powrócić do zmiany nr 7 w art. 10, która wcześniej została odłożona. Podtrzymujemy stanowisko, że należy tę zmianę utrzymać. Na tle wyjaśnień nie budzi wątpliwości, iż ta instytucja powinna być w ustawie o kontroli skarbowej zachowana. Zwracam uwagę, że w ramach kontroli skarbowej nie ma instytucji

czynności sprawdzających. Jest tylko postępowanie kontrolne i kontrola.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Ponieważ nie przyjęliśmy poprawki posła Artura Zawiszy, aby skreślić zmianę nr 2 w art. 27, zmiana nr 7 w art. 10 została zaakceptowana.

Przedstawiciel Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych Stefan Cimoszewski : Termin "danina publiczna" pojawia się w ustawie - Prawo upadłościowe i naprawcze w art. 342 ust. 1 pkt 2. Być może to przyda się legislatorom w ustalaniu relacji między daniną publiczną a zobowiązaniem podatkowym.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja art. 27 wraz z poprawkami przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 27 wraz z poprawkami.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Pojawił się pewien problem w zakresie stosowania zmienionych przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Chodzi o ustalenie właściwości gminy dla obywatela Unii Europejskiej, który zgodnie z ustawą o zasadach i warunkach wjazdu i pobytu obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej oraz członków ich rodzin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może bez przemieszczania się na pobyt stały do Polski wykonywać taką działalność pod warunkiem, że co najmniej raz w tygodniu przyjeżdża, by tę działalność wykonywać. Chcemy rekomendować rozwiązanie wypracowane w trakcie prac senackiej komisji nad ustawą o swobodzie działalności gospodarczej. Naszym celem jest przyzwyczajenie korzystających do nowych zasad. Proponujemy dodanie art. 31a w brzmieniu: "W ustawie z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej w art. 7a po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: "Dla osób zagranicznych, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o zasadach i warunkach wjazdu i pobytu obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej oraz członków ich rodzin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podejmujących działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, właściwość miejscową gminy dla celów ewidencyjnych określa się według miejsca wykonywania tej działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Trzy razy zostały użyte wyrazy "Rzeczypospolitej Polskiej", ale nie raziło to legislatorów senackich.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja art. 31a przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 31a.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Stosownie do zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne KS potrzeb zmiany wielu ustaw w celu dostosowania ich odesłań do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej proponujemy dodanie kilku nowych artykułów. Proponujemy dodanie art. 34a, zawierającego zmianę ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów eksportowych o stałych stopach procentowych, gdzie jest odesłanie w definicji krajowego dostawcy. Proponujemy dodanie art. 42a, zawierającego zmianę ustawy z dnia 6 września 2001 r. o towarach paczkowanych. Proponujemy dodanie art. 45a, dotyczącego ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz art. 53a, dotyczącego ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Przepisy te nie mieszczą się w klauzuli przepisów przejściowych mówiącej, że jeśli ustawa szczegółowa odsyła do prawa działalności gospodarczej, to należy przez to rozumieć ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Rzeczywiście podczas rozmów w trakcie ostatnich posiedzeń Komisji zauważono, że być może ustawa - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, nie objęła wszystkich niezbędnych nowelizacji. Cały czas trwa przeglądanie ustaw, które być może w związku z nowelizacją ustawy o swobodzie działalności gospodarczej powinny być znowelizowane. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja art. 34a, 42a, 45a i 53a przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 34a, 42a, 45a i 53a.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Czytając przedłożenie zauważyliśmy, iż na skutek złożonego przez nas wniosku doprecyzowania art. 12 w zmianie nr 3 w art. 38, w dwóch ustępach została zawarta ta sama treść. Składamy wniosek, aby w ust. 1 pkt 7 był tak sformułowany, jak to zgłaszaliśmy w pracach podkomisji, natomiast w ust. 2 pkt 6 został przywrócony do pierwotnego brzmienia.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja poprawkę do zmiany nr 3 w art. 38 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do zmiany nr 3 w art. 38.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Powróć jeszcze do zmiany nr 8 w art. 50, dotyczącej art. 38 ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych. Zostało tam użyte sformułowanie "z dniem uzyskania przez Rzeczpospolitą Polską członkostwa w Unii Europejskiej". Należy je wykreślić, ponieważ Polska jest już członkiem Unii Europejskiej. Artykuł ten powinien się zaczynać od słów "Przedsiębiorców zagranicznych z państw członkowskich".

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja poprawkę do zmiany nr 8 w art. 50 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do zmiany nr 8 w art. 50. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 53, dotyczącego ustawy - Prawo pocztowe.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Po uzgodnieniu ze wszystkimi zainteresowanymi w obszarze działalności pocztowej, proponujemy nowe brzmienie całego art. 53, łącznie z przepisem przejściowym w art. 71. Poprawka ta została państwu dostarczona.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Jakie jest stanowisko przedstawicieli Poczty Polskiej?

Przedstawicielka Poczty Polskiej Anna Kępczyńska : Poczta Polska akceptuje wypracowane zapisy i nie wnosi do nich uwag.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przypominam, że problem polegał właśnie na różnicy zdań między Poczta Polska a propozycjami poprzednimi. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja art. 53 w nowym brzmieniu przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 53.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Jest jeszcze jeden problem praktyczny. Chodzi o wpis do ewidencji działalności gospodarczej małżonków pod wspólnym numerem. Jest to praktyka, której nie powinniśmy wprowadzać przy wejściu w życie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ponieważ jest ona archaiczna i nie zabezpiecza informacji zawartych w ewidencji. Z tego powodu chcemy rekomendować państwu przyjęcie

jako art. 61a przepisu przejściowego, który stanowi, że w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, organ ewidencyjny wezwie każdego z małżonków, który jest wpisany pod wspólnym numerem, do złożenia wniosku o zmianę wspólnego wpisu. We wniosku będzie należało wskazać w szczególności, który z małżonków będzie wpisany w ewidencji pod dotychczasowym numerem. Organ ewidencyjny dokona wpisu drugiego małżonka pod nowym numerem ewidencyjnym zgodnie ze złożonym wnioskiem, uwzględniając faktyczną datę rozpoczęcia działalności gospodarczej. Dodanie tego artykułu jest bardzo istotne, ponieważ na gruncie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie ma podobnej instytucji wpisu. Art. 61a ust. 3 nakłada obowiązek wpisania do ewidencji wraz z informacją zawartą we wniosku informacji o umowie spółki cywilnej. Spółka ta jest często zawierana między małżonkami. Art. 61a ust. 4 stanowi, że w przypadku niezłożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, organ ewidencyjny w terminie do dnia 31 grudnia 2005 r. dokona wykreślenia wspólnego wpisu małżonków z ewidencji działalności gospodarczej. Projektujemy instytucję, która nałoży na organ obowiązek wezwania małżonków. Nie będzie wówczas nieporozumień, że ktoś nie został powiadomiony. Następnie małżonkowie będą mieli co najmniej rok na złożenie wniosku. Dopiero, gdy tego nie zrobią organ dokona wykreślenia wpisu. W grę wchodzi data 31 grudnia 2005 r. ponieważ nie chcielibyśmy, by nieporządek w tej ewidencji zbiegł się z wejściem w życie przepisów dotyczących nowej ewidencji. Oczywiście proponujemy, żeby ten wniosek był zwolniony z opłat.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja art. 61a przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 61a.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Sygnalizowaliśmy też dodanie art. 66a, który byłby przepisem kierunkowym, dotyczącym sposobu budowania Centralnej Informacji Ewidencji Działalności Gospodarczej. Mieliśmy wstępnie zaakceptowaną przez państwa propozycję, którą dziś zgłaszamy formalnie. Propozycja ta została państwu dostarczona na piśmie.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja art. 66a przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 66a. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 69 ust. 1.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Doszliśmy do porozumienia się z ministrem infrastruktury, aby zmienić okres przejściowy z jednego roku na trzy lata.

Przedstawiciel Małopolskiej Izby Gospodarczej - Stacji Kontroli Pojazdów Ryszard Nazimek : Dostałem dzisiaj od pana dyrektora zmianę tego artykułu, polegającą na skreśleniu wyrazów "stacje kontroli pojazdów", tak jak to proponowaliśmy wcześniej.

Dyrektor departamentu MI Maciej Wroński : Proszę mojego wystąpienia nie traktować jak wystąpienia przedstawiciela strony rządowej. Wypowiem się od strony merytorycznej. Uważam, że postulat środowiska, aby wykreślić słowa "stacji kontroli pojazdów" jest jak najbardziej słuszny i zasadny. Stacje spełniające odpowiednie warunki, automatycznie wejdą do rejestru, więc nie będzie stosowany do nich okres przejściowy. Zachowanie tych wyrazów może spowodować, że osoby pracujące w starostwach będą źle interpretowały przepisy ustawy. Jestem za przyjęciem postulatu środowiska, aby wykreślić wyrazy "stacje kontroli pojazdów".

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Nawet jeżeli Ministerstwo Gospodarki i Pracy nie akceptuje tego postulatu, ja przyjmuję to jako poprawkę. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja poprawkę do art. 69 ust. 1 polegającą na zastąpieniu wyrazów "w terminie roku" wyrazami "w terminie 3 lat" oraz wykreślającą wyrazy "stacji kontroli pojazdów" przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do art. 69 ust. 1. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 71.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Propozycje nowego brzmienia przepisów przejściowych dla działalności pocztowej otrzymali państwo wraz z propozycją art. 53.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja art. 71 przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 71.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Zwracamy uwagę na potrzebę objęcia terminem wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2007 r. art. 62 i 63. Artykuły te regulują zdarzenia, które powstaną po wejściu w życie ustawy, a przed dniem 1 stycznia 2007 r. W związku z tym nadawanie im mocy wiążącej po 14 dniach od wejścia w życie ustawy wydaje się niepotrzebnym zamieszaniem i może powodować niepewność w organach gminy. Proponujemy, aby art. 82 brzmiał następująco: "Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 15 pkt 2, art. 23 pkt 1 i 3 oraz art. 62 i 63, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2007 r."

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka do art. 82 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka do art. 82 została przyjęta.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Wydaje mi się, że część art. 27 powinna zostać także włączona do tej poprawki. Przyjęte art. 14a 14c mają związek z art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, która wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2005 r.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Proszę, aby Biuro Legislacyjne KS odnotowało sobie tę kwestię.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : W treści ustawy mamy pewien problem związany z oświadczeniami. Zwracam uwagę, że w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej zrezygnowano z przepisu przywołującego odpowiedzialność karną przewidzianą w art. 233 Kodeksu karnego. Do państwa decyzji pozostawiam, na którym etapie zostanie rozwiązany ten problem. Senat raczej nie przywróci tego rygoru.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Zwracaliśmy uwagę, że należy tę kwestię skorelować z uchwaloną ustawą. Powstaje jednak pytanie o celowość wprowadzenia takich oświadczeń, jeżeli nie wiążą się one z żadną sankcją. Oświadczenia te były składane tylko po to, żeby móc wyegzekwować odpowiedzialność karną. Jeżeli nie ma odpowiedzialności karnej, co zostało przesądzone w art. 65 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, to powstaje pytanie, jaka jest celowość wprowadzenia tego typu przepisów.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Nie chodzi tylko o wypełnienie dyspozycji art. 233 k.k., który nakazuje uprzedzić o odpowiedzialności karnej. Zwracam uwagę, iż sankcja

występuje w przepisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, mianowicie złożenie oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym może skutkować decyzją o zakazie wykonywania działalności gospodarczej i wykreśleniem wpisu na 3 lata. Celem przedłożenia, postulowanym przez przedsiębiorców, było także określenie w ustawie treści oświadczenia, aby nie było dowolności w składaniu oświadczeń. To ustawodawca powinien decydować, jakiej treści oświadczenie składa przedsiębiorca.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Zwracam się do przedstawicieli Biura Legislacyjnego KS o uregulowanie kwestii omawianej przez panią dyrektor związanej z oświadczeniami.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : W treści oświadczenia zawarty jest element uprzedzenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 k.k. Chodzi o wyrazy "świadomy odpowiedzialności karnej". Pozostała treść oświadczenia jest istotna z punktu widzenia ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego KS Konrad Borowicz : Gdyby nie było tego typu oświadczeń, odpowiednie przepisy materialne i tak by zadziałały. To oświadczenie było potrzebne tylko i wyłącznie dla celów przepisów karnych.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Dla mnie istotna jest jeszcze kwestia zdyscyplinowania kogoś, kto ubiega się o wpis. Dlatego przyknęłabym oko na taki drobny błąd legislacyjny.

Podsekretarz stanu w MGiP Małgorzata Okońska-Zaremba : Nie jest to błąd legislacyjny. Oświadczenie zawiera kilka elementów, w tym również element informacji dla przedsiębiorcy, który się pod nim podpisuje. Jednym z elementów było wprowadzenie klauzuli o uprzedzeniu o odpowiedzialności karnej. Chodzi o to, żeby w ustawach szczegółowych wykreślić ze składanych oświadczeń odpowiedzialność karną. W samej konstrukcji oświadczenia zdecydowanie musi ona zostać, ponieważ na bazie oświadczenia złożonego przez przedsiębiorcę, będzie można sprawdzić stan faktyczny, czy oświadczenie zostało złożone z naruszeniem stanu prawnego.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Posłowie akceptują tok myślenia rządu. Przystępujemy do rozpatrzenia załączników do ustawy. Został wprowadzony nowy element załączników.

Przedstawicielka Ministerstwa Finansów Jadwiga Gryżewska : Zmiany wymaga ust. 25 w czwartej części załącznika w zakresie zezwoleń wydawanych na podstawie przepisów ustawy - Prawo geologiczne i górnicze, dopuszczających wyroby do stosowania w zakładach górniczych. Zmiany te są konsekwencją wprowadzenia nowego katalogu tych wyrobów, który został opublikowany w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie dopuszczenia wyrobów do stosowania w zakładach górniczych. Katalog uległ zmianie, natomiast stawki pozostały bez zmian. W załączniku do projektu w czwartej części brakuje ust. 1 i 2, a w ust. 8 w pkt 1 brakuje przedmiotów określonych w literach d/ i e/. Są to błędy techniczne, ale proszę zwrócić na nie uwagę.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja załączniki do projektu ustawy wraz z poprawkami przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła załączniki do ustawy wraz z poprawkami. Proszę, aby przedstawiciel Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej przedstawił swoje stanowisko.

Przedstawiciel Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej Tomasz Krawczyk : Projekt ustawy jest co do zasady zgodny z uregulowaniami prawa europejskiego, z zastrzeżeniem niektórych postanowień art. 22 i 50. W tych artykułach w odniesieniu do czterech rodzajów działalności, czyli prowadzenia działalności w zakresie pracowni psychologicznej, stacji kontroli pojazdów, ośrodków szkolenia kierowców oraz przewozu towarów niebezpiecznych, ustawa przewiduje jako warunek prowadzenia działalności m.in. posiadanie przez przedsiębiorcę siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W odniesieniu do tego UKIE zastanawiał się, na ile tego typu postanowienia są sprzeczne z zasadą swobody zakładania przedsiębiorstw. Ustawa, o której dyskutujemy, dotyczy tak naprawdę jednej swobody, czyli zakładania przedsiębiorstw. Kwestia swobody świadczenia usług pozostaje poza zakresem tej ustawy. Udało nam się ustalić z Ministerstwem Sprawiedliwości, że kwestia siedziby przedsiębiorcy jest w dużym stopniu oderwana od tego, jakiej przynależności państwowej jest spółka, pod którą przedsiębiorca prowadzi działalność. Zgodnie z przepisami prawa polskiego istnieje możliwość, że spółka, która jest zarejestrowana zgodnie z przepisami polskimi, czyli ma możliwość bycia przedsiębiorcą zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, może mieć siedzibę poza granicami Polski. Te przepisy z formalnego punktu widzenia ustanawiają pewne ograniczenie w zakresie swobody zakładania przedsiębiorstw. W mojej ocenie te przepisy - w całej ustawie wyjątkowe, bo tylko w tych czterech sytuacjach występuje tego typu ograniczenie - są związane ze sprawowaniem większej kontroli. Okazuje się jednak, że w ten sposób kontroli nie da się sprawować. Kontrola i tak jest sprawowana przez to, iż przedsiębiorcy prowadzący wymienione przeze mnie rodzaje działalności, będą musieli czynić to za pomocą dostępnych w Polsce instrumentów prawnych, czyli np. będą musieli założyć w tym celu spółkę. Co do zasady będzie ona mogła mieć siedzibę poza terytorium Polski, ale jeśli chodzi o inną działalność. Należy więc stwierdzić, że ta kontrola jest iluzoryczna. Nie ma sensu, aby te przepisy funkcjonowały w projektowanej ustawie. W związku z tym postuluję o wyeliminowanie tych przepisów. Mówiąc o przedsiębiorcy myślimy o podmiocie, który korzysta z polskich instrumentów prawnych i prowadzi działalność gospodarczą na terenie Polski.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Proszę o przekazanie tych uwag Komisji na piśmie.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Zwracam uwagę, że art. 22 i 27 nie uległy zmianie w trakcie prac Komisji. Dysponujemy pozytywną opinią, bez zastrzeżeń, przewodniczącego Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej.

Przedstawiciel UKIE Tomasz Krawczyk : Zasygnalizowałem wyraźnie, że ta sprawa była przedmiotem naszych analiz. Nie byliśmy w stanie stwierdzić samodzielnie, czy kwestia prowadzenia działalności gospodarczej jest tak bardzo związana z siedzibą przedsiębiorcy. Udało nam się uzyskać informację od Ministerstwa Sprawiedliwości, iż spółka, która jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego, może mieć siedzibę poza terytorium Polski. Po uzyskaniu tej informacji nasza opinia musiała się zmienić. Wcześniej byliśmy przekonani, że jest to tylko i wyłącznie kwestia legislacyjna. Sądziliśmy, że każdy przedsiębiorca musi mieć siedzibę w Polsce.

Przedstawicielka MGiP Krystyna Krecińska : Być może ten problem nie będzie tak drastyczny. Zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorcy zagraniczni dla wykonywania działalności gospodarczej mogą utworzyć oddział, który podlega wpisowi do rejestru. Poprzez ten oddział, który będzie musiał mieć swoją siedzibę na

terytorium Polski, przedsiębiorca będzie wykonywał działalność gospodarczą.

Posel Zygmunt Ratman /SLD/ : Na moje ręce jako przewodniczącego podkomisji, która przygotowywała ten materiał, wpłynęło kilkadziesiąt pism ze strony przedstawicieli stacji kontroli pojazdów. Zwracam się do przedstawicieli tych podmiotów, aby nie pisali takich inwektyw na temat prac Komisji w zakresie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Widać, że nie mają w ogóle pojęcia o naszych pracach. Należy pokazać, ile Komisja dokonała zmian na rzecz poprawy i utrzymania sytuacji w zakresie działalności stacji kontroli pojazdów. Dzisiaj także dokonaliśmy kilku istotnych zmian dla tych podmiotów. Podkreślam, że nie chcemy załatwiać jakiś ciemnych interesów. Staramy się zrozumieć problemy zainteresowanych środowisk. Mówię o tym, ponieważ wpłynęło wiele pism nieprzyzwoitych, obraźliwych i nieobrazujących tego, co Komisja chciała zrobić i zrobiła.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Przed nami jest jeszcze drugie czytanie tej ustawy. Do tego czasu może wpłynąć wiele tego rodzaju pism. Inni posłowie nie pracujący w tej Komisji i nie mający możliwości skonfrontowania dzisiaj przyjętych poprawek z oczekiwaniami środowisk zainteresowanych, będą ponownie zgłaszali nieistotne poprawki. Na dzień dzisiejszy został osiągnięty konsensus w tej sprawie.

Posel Stanisław Dulias /niez./ : Pozwolę sobie przeczytać kilka zdań z pisma, które wpłynęło do Komisji. "Robicie to panowie posłowie pod szyldem swobody działalności gospodarczej. To jest chyba jakiś kiepski żart. Popiera was zaledwie kilka procent społeczeństwa, a wy chcecie jeszcze załatwić swoje ciemne interesy. W końcu się opamiętajcie". Takie stwierdzenia występują w pismach przysyłanych posłom. Proponuję, żeby ktoś z Ministerstwa Gospodarki i Pracy przeprowadził rozmowy ze środowiskiem zainteresowanym opracowywaną właśnie ustawą. Z treści tych listów tak naprawdę nic nie wynika. Nie należy ich jednak ignorować. Należy im się przeciwstawić. Proszę przedstawicieli tego środowiska o podjęcie działań przywołujących do porządku i wykazania pewnej kultury osobistej.

Posłanka Ewa Maria Janik /SLD/ : Tak naprawdę chodzi tu o nasze intencje. Posłowie mają czyste sumienie. Od początku chcieliśmy wyjść naprzeciw postulatowi tego środowiska. Moim zdaniem udało nam się. Trudno jest za taką zmasowaną akcją karać dobrze prosperujące przedsiębiorstwa, których jest ponad 3000. Myślę, iż podobnego błędu, że chcąc coś osiągnąć od posłów jednocześnie się ich obraża, to środowisko już nie popełni. Efekt związany z treścią ustawy i jakością przepisów został osiągnięty, o czym zainteresowane podmioty przekonują się. Nasza praca ani przez moment nie była wymuszona tego typu pismami. To była tylko i wyłącznie dobra wola członków Komisji i strony rządowej, aby poszukiwać zapisów jak najbardziej korzystnych. Przystępujemy do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej wraz z wprowadzonymi wcześniej poprawkami przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej wraz z wprowadzonymi wcześniej poprawkami. Dziękuję wszystkim posłom oraz gościom za pracę nad tym projektem ustawy. Zamykam posiedzenie Komisji.